

3. Бунин А.В., Саваренская Т.Ф. История градостроительного искусства: в 2 т. – М.: Стройиздат, 1981.
4. Вергунов А.П. и др. Ландшафтное проектирование. – М.: Высшая школа, 1991. – 240 с.
5. Всеобщая история архитектуры: в 12 т. – М.: Изд-во лит-ры по строительству, 1969. – 620 с.
6. Гутнов А.Э. Движение к человеку / Города и люди. – М.: МП «Ладыя», 1993. – 320 с.
7. Груза И. Теория города / Сокр. пер. с чешск. – М., 1972.
8. Иконников А.В. Архитектура города. – М.: Изд-во лит-ры по строительству, 1972. – 215 с.
9. Лаврик Г.И. Методологические проблемы исследования архитектурных систем: Автореф. дис. ... д-ра archit. – М., 1979.
10. Лаврентьев И.Н., Шкодовский Ю.М., Лейбфрейд А.Ю. Харьков вчера, сегодня, завтра. – Харьков, 2002. – 112 с.

*Получено 15.06.2004*

УДК 711.01

Л.В. ДРЕМОВА

*Харьковская национальная академия городского хозяйства*

### **МОНИТОРИНГ ЭСТЕТИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРИРОДНОГО ЛАНДШАФТА. ПРИРОДНЫЙ ЛАНДШАФТ КАК ФОРМООБРАЗУЮЩЕЕ НАЧАЛО В АРХИТЕКТУРЕ XX в.**

Рассматривается влияние эстетических качеств природного ландшафта на формирование архитектуры г. Харькова начала XX века, в частности архитектуры конструктивизма.

Мониторинг – это наблюдение, оценка и прогноз окружающей среды в связи с хозяйственной деятельностью человека. Архитектура и градостроительство являются неотъемлемой материальной частью окружающей среды, формообразующей основой которым служит природный ландшафт. В основу прогностических методов в архитектуре и градостроительстве ложатся некоторые методы, используемые в различных отраслях науки и техники, а также мониторинг потенциала архитектурной среды города и эстетического потенциала природного ландшафта. Этот потенциал стоит исследовать, опираясь на генезис проблемы. Ее специфическое видение оформилось в эпоху конструктивизма.

Ранее анализу архитектуры начала XX в., в частности зданий конструктивизма, во взаимосвязи с природным ландшафтом в научных исследованиях, по мнению автора статьи, не было уделено должного внимания. В рассмотренных в данной статье памятниках конструктивизма, который как архитектурный стиль стал символом XX в., природный ландшафт повлиял на формирование их архитектурно-

художественного образа и усилил их значение как архитектурных доминант в композиции города.

20-е годы для отечественной культуры – время революционных свершений. Именно в эти годы произошла социальная переоценка ценностей. Возник подход, который одновременно был и течением и образом мышления, получивший название «конструктивизм». Идея нового направления заключается в прозрачности формообразующего замысла, опирающегося на геометрическую «простоту» воплощения. Строить – значит уметь конструировать.

Поиски новой архитектурной формы, новых художественно-композиционных средств и приемов велись в самых различных направлениях. Например, А.А.Веснин и М.Я.Гинзбург видели главное в подчеркивании функционально-конструктивной новой архитектурной формы, а Н.А.Ладовский, как рационалист, главное внимание уделял проблеме организации пространства и формы с учетом психологии восприятия человека.

В.П.Орфинский, давая определение конструктивизму, говорил что «...в процессе освоения технических возможностей той или иной эпохи человек вынужден подчиняться диктату техники. Конструктивизм – одно из проявлений техницизма, закономерного, но исторически ограниченного явления»[4]. Понятие «конструктивизм», как явление в архитектурной практике, при всех его строго технических характеристиках, все же можно рассматривать под углом развития природных феноменов, например, таких как природный ландшафт. Хотя при беглом рассмотрении, казалось бы, что в век технической революции контакт с природой не был «в моде».

К рационалистам примыкал и К.С.Мельников, архитектор и художник, с романтическим парадоксальным мышлением, который уже в 70-е годы вспоминал: «Подумать только: мы окружены широким раздольем красивейшей в мире природы и с чего-то вдруг перестали замечать это, ослепли душой, боимся, пугаемся собственного богатства».

История мировой архитектуры показывает, что на всех этапах ее развития уникальность зданий и города в целом обусловлена их неповторимым художественным образом. Решающую роль в этом играл природный ландшафт, создававший специфику и своеобразие города. По мнению А.П.Вергунова, ландшафт – «первооснова градостроительной композиции любого масштаба и ранга»[1]. А А.Э.Гутнов считает, что архитектура всегда стремилась овладеть ландшафтом, занять в нем выгодные позиции. Храм, крепость или усадьба находили свое место на возвышенной точке рельефа, издавна считавшейся сакральной, расширяя вокруг специфическое поле своего архитектурного влия-

ния [3]. Во все времена использовался такой подход. Так, Ле Корбюзье, комментируя свои замыслы, говорил: «Архитектура распространяет свои волны в окружающую среду, в окружающем природном ландшафте подобно звучащему колоколу» [4].

Характеристика конструктивизма как архитектурного стиля, данная выше, вступает в конфликт с законами формирования естественных природных форм. Однако в советской архитектуре начала XX в. природный ландшафт как формообразующее начало учитывался архитекторами и градостроителями. Примером этого может служить здание Госпрома в Харькове, место для размещения которого было выбрано не только потому, что на «круглой площади» создавался новый центр первой столицы Украины, но и потому, что природный ландшафт данного места соответствовал архитектурно-композиционной роли этого грандиозного сооружения.

Ансамбль «круглой площади» является примером удачной реализации авангардных решений. Харьковский Госпром поражал воображение современников и в то время. «Организованной горой» называл его М.Горький, и «домом-горой» – А.Барбюс. Впечатляющий принцип общего построения, мастерски разработанная сложная композиция с искусственным взаимодействием симметрии-ассиметрии и тонким пониманием пространственной взаимосвязи многоэтажных объемов с полным правом позволяет отнести здание Госпрома к высшим художественным завоеваниям конструктивистской архитектуры. Б.Брехт писал: «Новое искусство никогда не начинается с новых форм, новое искусство всегда рождается с новым человеком». А социальные условия в стране Советов в 20-х годах как раз и «породили» нового человека. Начало 20-х годов создало новое общество и новую архитектуру. Но природа человека по сути своей не изменилась, тяготение к естественному природному окружению всегда давало о себе знать. И если иногда природное окружение игнорировалось, то позже это пытались исправить.

Площадь Дзержинского имеет природный уклон, а именно – от места, где расположен памятник В.И.Ленину, она понижается в сторону здания Госпрома. А с западной стороны, со стороны проспекта Правды, отметка земли намного ниже отметки в центре площади. Уникальность этого места усиливается балкой, которую в Харькове знают под названием Спуск Пассионария. Это создает эффект «нарастания массы» Госпрома, «накатывание» по ходу движения со стороны проспекта Правды и снизу от ул.Клочковской. Этому эффекту помогает и увеличение высоты висящих на разной высоте переходов.

Со стороны Холодной и Лысой гор в панораме центра Харькова

ансамбль пл.Свободы, во главе со зданием Госпрома, играет определяющую роль также благодаря природному ландшафту. И если вертикаль Успенской колокольни «обозначает», в прямом и переносном смысле, исторический центр Харькова, основанного в 1654 г., то архитектурный ансамбль пл. Свободы – центр города нового времени, центр первой столицы Украины. И основную роль в этом играет природный ландшафт.

Еще одним зданием эпохи конструктивизма, удачно вписанным в природную среду Харькова, является ДК железнодорожников (арх. А.Дмитриев), построенный в 1932 г. Необходимо отметить, что размещение и этого здания не было случайным. Расположено оно в низине, на противоположном берегу р.Лопань относительно центрального плато и Госпрома, и завершает видовую панораму при движении по мосту, связывающему через Спуск Пассионария пл.Независимости (бывш. пл.Дзержинского) с залопанской частью Харькова, а именно с Лысой и Холодной горами. Здание Дворца культуры рабочего, как раньше оно называлось, значительно по размерам, но форма его компактна и лаконична. Она напоминает гору, скорее даже скалу, с «гофрированными» волнообразными спусками. В объемно-пространственной композиции здания учтено его месторасположение [2]. Крупный объем четко закрепляет угол квартала и замыкает видовую перспективу по ул.Котлова. И если в здании Госпрома, расположенном на гореплато, каждый корпус представляет собой самостоятельную «гору», и нарастание объема идет от периферии к центру, т.е. архитектурный объем нарастает к центральной части, значит преобладает стремление вверх – тяготение к вертикали, которую можно считать главной композиционной осью всего здания Госпрома, то объемно-пространственное решение здания Дома культуры железнодорожников подчинено горизонтали – потому что создается впечатление – здание «прочно сидит» на земле, и его объемно-пространственное решение подчинено ландшафтной ситуации конкретного места – долине р.Лопань и самому руслу реки.

Таким образом, оценка, анализ и учет эстетического потенциала природного ландшафта Харькова придали реализованным объектам конструктивизма тот неповторимый облик, который они имеют в силу влияния этих качеств и усилили их значение как архитектурных доминант в композиции города.

1.Вергунов А.П. Архитектурно-ландшафтная организация крупного города. – Л.: Стройиздат, 1982.

2. Гомоляка И.И. Памятники советской архитектуры Харькова // Материалы к своду памятников культуры и архитектуры народов СССР по Украинской ССР. Вып.2: Харьковская область. – К., 1984. – С. 90 -110.
3. Гутнов А.Э. Города и люди. – М.: МП «Ладья», 1993.
4. Ле Корбюзье. Модульор / Пер. с франц. – М.: Стройиздат, 1976.
5. Рябушин А.В. Гуманизм советской архитектуры. – М.: Стройиздат, 1986. – С.11-40.
6. Черкасова Е.Т. Новое строительство Харькова 1920-1930 гг.: революция и конформизм // «АСС» Архитектура. Строительство. Событие. – 2000. – № 3. – С. 95-97.
7. Шубович С.А. Госпром: небесный венец Харькова // «АСС» Архитектура. Строительство. Событие. – 2000. – № 3. – С. 98-99.

*Получено 14.06.2004*

УДК 504.064.3

Н.В.ЯРЕЩЕНКО, канд. техн. наук, С.В.ОЧЕРЕТЕНКО

*Харьковская национальная академия городского хозяйства*

### **МОНИТОРИНГ СИСТЕМЫ «ЧЕЛОВЕК – ТЕХНОСФЕРА – ПРИРОДНАЯ СРЕДА» В ТРАНСПОРТНЫХ СИСТЕМАХ ГОРОДА**

Рассматривается система «экосфера – социосфера – техносфера». Обоснована необходимость слежения за состоянием человека, среды обитания и предупреждения о создающихся негативных ситуациях. Для обеспечения мониторинга создаются системы контроля по укреплению здоровья и профилактике болезней населения.

Исследования отечественных и зарубежных авторов, таких как И.И.Мазур [1], К.В.Васильев [2], Ю.Ф.Гутаревич [3] и др. свидетельствуют, что современное общество находится на переходном этапе своего развития. В нём меняется структура экономики, возрастает доля потребительского сектора, доля услуг, снижается производство оружия. На смену ресурсорасточительному индустриальному производству, основанному на идеи покорения природы, расточительном исчерпании её богатств и концентрации огромных масс людей в мегаполисах, приходят идеи устойчивого развития общества. Они основаны на применении ресурсосберегающих и экологически чистых технологий, бережном отношении к человеку и окружающей среде. В связи с этим возрастает роль мониторинга системы «человек – техносфера – природная среда».

Главная цель экономического и социального развития нашей страны в ближайшем будущем – неуклонный подъем материального и культурного уровня жизни народа, создание лучших условий для всестороннего развития личности, на основе дальнейшего повышения эффективности производства, увеличении производительности труда, роста социальной и трудовой активности людей в условиях рыночной экономики.